



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind paza obiectivelor,
bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**

Analizând proiectul de **Lege privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.69 din 17.04.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri de natură să asigure paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, fiind propusă pentru abrogare Legea nr.18/1996 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, apreciată de inițiator a cuprinde unele imperfecțiuni și lacune, cu efecte negative în procesul aplicării.

Prin conținutul său și aspectele reglementate, proiectul se încadrează în categoria legilor organice, reglementând și fapte calificate infracțiunii.

2. La **art.1**, având în vedere că activitatea în domeniul cercetării-dezvoltării se realizează de către unități de cercetare-dezvoltare, reorganizate potrivit Ordonanței Guvernului nr.25/1995 privind reglementarea organizării și finanțării activității de cercetare-dezvoltare în institute naționale sau ca societăți comerciale, sintagma "instituțiile naționale de cercetare-dezvoltare" urmează să fie înlocuită în mod corespunzător.

Totodată, pentru asigurarea unității terminologice cu prevederile Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, expresia "indiferent de forma capitalului" trebuie înlocuită prin sintagma "indiferent de **natura** capitalului", întrucât capitalul social poate fi de stat sau privat.

3. La art.3 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei "cu concursul", prin expresia "cu sprijinul".

4. Art.5 alin.(1), pentru un plus de corectitudine în exprimare, sugerăm să fie reformulat astfel:

"Art.5. - (1) Paza se organizează și se efectuează potrivit planului de pază întocmit de unitatea ale cărei bunuri sau valori se păzesc, cu avizul de specialitate al poliției. Acest aviz este obligatoriu pentru fiecare caz de modificare a planului de pază.

(2) Pentru unitățile la care paza se asigură cu efective de jandarmi, avizul poliției nu este obligatoriu".

Pe cale de consecință, celelalte alineate vor fi renumerotate.

5. La art.6 alin.(6) al aceluiași articol, având în vedere ierarhia și competențele organelor și funcțiilor, considerăm că **aprobarea** trebuie dată de ministrul de interne în baza **avizului** comandantului Jandarmeriei Române, nu invers. În situația că se apreciază că aprobarea poate fi dată de comandantul Jandarmeriei Române, propunem să nu se mai facă referire la avizul ministrului de interne.

În mod corespunzător, urmează a fi reformulat și alin.(9) al art.6.

6. Art.10 și 11, propunem să fie unificate într-un singur text, cu următoarea redactare:

"Art.10. - Paza bunurilor și valorilor deținute de persoanele fizice sau juridice se poate asigura și prin efective de gardieni publici, conform Legii privind înființarea, organizarea și funcționarea corpului gardienilor publici". În mod corespunzător, celelalte articole urmează să fie renumerotate.

7. La art.17 alin.(2) expresia "**care produc**" din ultimul rând nu-și are rostul și propunem să fie eliminată.

8. La art.19 alin.(1), având în vedere că în localitățile rurale paza comunală se realizează, practic, numai în sate, pe teritoriul dintre acestea fiind organizată "paza de câmp", propunem înlocuirea expresiei "Pe teritoriul localităților", prin expresia "În localitățile rurale".

La **alin.(3)** al aceluiași articol, ținând seama că nu toți locuitorii comunei pot efectua paza, ci numai cei care îndeplinesc condițiile

prevăzute la art.38 lit.a)-c), propunem completarea textului cu următoarea sintagmă:

" ... în condițiile prevăzute la art.38 lit.a) - c)"

În ceea ce privește **alin.(4) al art.19**, pentru uniformitate în redactarea textului, precum și pentru un plus de precizie, propunem introducerea cuvântului "comunală", după expresia "Plata serviciului de pază".

9. La art.28 alin.(4), din considerente gramaticale, în loc de "se înțelege" sugerăm să se scrie "se înțeleg".

10. La art.34, alin.(3), sugerăm reanalizarea și reformularea textului, întrucât alin.(1) la care se face trimitere nu reglementează **conducătorii societăților specializate**, ci condițiile care trebuie să le îndeplinească persoanele fizice sau juridice care vor să desfășoare activități de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmă împotriva efracției sau a componentelor acestora.

11. În titlul Cap.V, sugerăm să fie înscrisă și "atestarea" reglementată în Secțiunea a 2-a, iar în titlul Secțiunii 1, precum și în art.39 alin.(1), pentru unitate terminologică, cuvântul "încadrarea", propunem să fie înlocuit cu "angajarea", folosit în titlul capitolului.

12. Art.44 alin.(2), propunem să fie reformulat pentru a rezulta cu mai multă pregnanță specificul echipamentului și însemnelor autorităților publice, care nu pot fi adoptate de societățile private de pază. Sugerăm următoarea redactare:

"(2) Este interzis societăților private de pază să adopte însemne, uniforme, accesorii sau denumiri similare ori asemănătoare cu cele ale autorităților publice".

13. Art.51, propunem să fie eliminat întrucât reproduce întocmai conținutul art.24.

14. La art.52, întrucât articolul este alcătuit dintr-un singur alineat, urmează să se elimine marcajul cu alin.(1).

La lit.a), teza potrivit căreia "Portul armamentului este interzis în sediile instituțiilor publice" considerăm că necesită unele precizări cu privire la modul de rezolvare în situațiile când persoana căreia i se asigură garda de corp pătrunde ori se află totuși în sediul unei instituții publice.

Normele de la lit.f) și g), ale acestui articol considerăm că ar trebui unificate.

15. La art.54 alin.(1) lit.g), ținând seama că parantezele nu sunt recomandate într-un act normativ, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem înlocuirea acestora cu virgule.

Referitor la **alin.(2) al art.54**, având în vedere că alineatul - ca element structural al articolului - trebuie să cuprindă o ipoteză juridică de sine stătătoare, propunem înlocuirea cuvintelor "acestor sarcini" (care reprezintă o formulare incorectă sub aspectul conținutului, fiind vorba despre obligații, nu sarcini), printr-o normă de trimitere la alin.(1), în următoarea redactare: " ... obligațiilor prevăzute la alin.(1)".

16. La art.55 lit.A - b), din considerente gramaticale, în loc "urmăresc", urmează să se scrie "**urmărește**".

17. La art.55 lit.B - c), norma necesită a fi reanalizată, întrucât lit.a), la care se face trimitere, nu se referă la "**unități**", ci la obiective, bunuri și valori.

18. Cap.IX - Sancțiuni - conține o reglementare nesistematizată, fiind amestecate fapte de naturi și răspunderi diferite. Astfel, reglementarea contravențiilor nu este realizată totdeauna potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, faptele nefiind descrise complet și neînțelegându-se, în toate situațiile, cui ar urma să i se aplice sancțiunea (Ex: art.57 lit.d) care trimite la art.38 și art.39 sau la art.21 și art.34 alin.(4)) din care s-ar putea înțelege că trebuie **sancționate unitățile de poliție de către polițiști** investiți cu calitatea de agenți constatatori ai contravențiilor. De asemenea, se face trimitere la art.69 care cuprinde o dispoziție tranzitorie sau la art.70 referitor la intrarea în vigoare a legii. Totodată, semnalăm că art.57 lit.h), face trimitere la **o normă în alb** respectiv la art.28 alin.(7), reglementarea urmând să fie elaborată în viitor.

În plus, măsurile cu caracter administrativ, cum sunt anularea licenței de funcționare și retragerea licenței personalului de pază sau gărzii de corp, par reglementate fără vreo legătură cu dispozițiile privind contravențiile sau infracțiunile.

Față de cele de mai sus, este necesară refacerea **în totalitate** a Cap.IX avându-se în vedere următoarele:

- a) capitolul să fie intitulat "Răspunderi și sancțiuni";
- b) să fie înscrise, în primul rând faptele ce constituie infracțiuni (art.59 și art.60) și apoi contravențiile;
- c) conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001, contravențiile să fie descrise fiecare în parte, evitându-se trimiterea la texte din care nu rezultă cu claritate fapta și subiectul contravenției;
- d) măsurile cu caracter administrativ să fie tratate și dispuse în contextul reglementării infracțiunilor sau contravențiilor, ca sancțiuni **complementare**;

e) în finalul capitolului să fie înscrisă o dispoziție referitoare la contravenții, în sensul că acestora le sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001.

19. La art.67, expresia "apariția prezentei legi" nu este specifică limbajului normativ, urmând să fie înlocuită cu expresia "intrarea în vigoare a prezentei legi".

Totodată, obligația societăților specializate de pază și protecție de a obține licențele și vizele de funcționare trebuie să aibă în vedere data intrării în **vigoare a hotărârii**, nu la publicarea acesteia, urmând să se înlocuiască cuvântul "publicarea" prin "intrarea în vigoare".

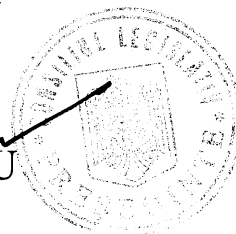
Această observație este valabilă și pentru **art.69**, unde termenul de un an trebuie să se calculeze de la intrarea în vigoare a legii, în care sens, propunem înlocuirea expresiei "publicării acesteia" prin expresia "intrării în vigoare a acesteia".

20. Norma de la art.70 alin.(2) privind abrogarea unor acte normative, pentru a fi completată, trebuie să cuprindă toate informațiile, deci și numărul și data Monitorului Oficial al României în care acestea au fost publicate.

Totodată, expresia "Cu aceeași dată" nu este consacrată în plan legislativ, urmând să fie înlocuită prin "Pe aceeași dată" și să se elimine cuvintele "prezentei legi", ca superflue.

21. În concordanță cu cerințele normelor de tehnică legislativă, recomandăm să se evite constituirea de capitole și secțiuni doar dintr-un singur articol (cazul secțiunilor a 2-a și a 5-a din capitolul III și a capitolurilor VII și VIII).

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 532/20.04.2002